

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 i art. 2 zdanie pierwsze TUE w związku z art. 1 ust. 2 TFUE (zasada państwa prawnego i zasada, że działania organów muszą mieć podstawę prawną);
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z powodu błędnego zastosowania obecnej wykładni art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia 2017/1001 do momentu dokonania zgłoszenia spornego znaku towarowego oraz z powodu braku ustaleń dotyczących wykładni art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) Rady nr 207/2009 w momencie dokonania zgłoszenia;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z powodu braku ustaleń faktycznych dotyczących sposobu postrzegania właściwego dla odbiorców w momencie dokonania zgłoszenia oraz ograniczonych wymogów w zakresie dowiedzenia i stwierdzenia bezwzględnej podstawy odmowy rejestracji w momencie dokonania zgłoszenia, w przypadku gdy postępowanie rejestrowe odbyło się dawno temu;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z powodu błędnej oceny elementów graficznych spornego unijnego znaku towarowego i braku ustaleń faktycznych w odniesieniu do momentu dokonania zgłoszenia;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z powodu błędnej oceny charakteru odróżniającego i braku ustaleń faktycznych w odniesieniu do momentu dokonania zgłoszenia;
- Naruszenie art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do EKPC w związku z art. 6 ust. 1–3 TUE i art. 2 ust. 1 TFUE oraz zasad ogólnych ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa (art. 2 zdanie pierwsze TUE) z powodu błędnego uchylenia korzystnego i zgodnego z prawem aktu;
- Naruszenie art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do EKPC w związku z art. 6 ust. 1–3 TUE i art. 2 ust. 1 TFUE oraz zasad ogólnych ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa (art. 2 zdanie pierwsze TUE) z powodu błędnego cofnięcia korzystnego i zgodnego z prawem aktu administracyjnego.

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2019 r. – *Première Vision* przeciwko EUIPO – *Vente-Privee.com* (PV)**(Sprawa T-836/19)**

(2020/C 45/73)

Język skargi: francuski

StronyStrona skarżąca: *Première Vision* (Lyon, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Champagner Katz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: *Vente-Privee.com SA* (Paryż, Francja)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy PV – zgłoszenie nr 13 999 578

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 października 2019 r. w sprawie R 2125/2018-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO, i w stosownym przypadku wnoszącej sprzeciw, kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2019 r. – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises i Mystic Products Import & Export (Instalacje do dystrybucji płynów)

(Sprawa T-838/19)

(2020/C 45/74)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Koopman International BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat B. van Werven)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Stany Zjednoczone) i Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 1431 829-0006

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 września 2019 r. w sprawie R 1005/2018-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji o zawieszeniu postępowania odwoławczego przed izbą odwoławczą i orzeczenie, że powinno być ono w dalszym ciągu prowadzone;
- połączenie niniejszej sprawy toczącej się przed Sądem ze sprawami toczącymi się przed Sądem w sprawach R 1006/2018-3, R 1008/2018-3, R 1010/2018-3 i R 1009/2018-3 wniesionymi przez Koopman International jednocześnie z niniejszą skargą;
- obciążenie Tinnus Enterprises kosztami postępowania poniesionymi przez Koopman International.