

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Włochy) w dniu 14 stycznia 2020 r. – MC / U.T.G. – Prefettura di Foggia**

**(Sprawa C-17/20)**

(2020/C 161/31)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* MC

*Strona pozwana:* U.T.G. – Prefettura di Foggia

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 91, 92 i 93 dekretu ustawodawczego nr 159 z dnia 6 września 2011 r., w zakresie, w jakim nie przewidują postępowania kontradyktoryjnego na rzecz osoby, w stosunku do której organ administracji zamierza wydać informativa antimafia interdittiva (negatywną opinię w dziedzinie zwalczania przestępczości zorganizowanej), są zgodne z zasadą kontradyktoryjności, w postaci, w jakiej została ona określona i uznana jako zasada prawa Unii?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof (Austria) w dniu 16 stycznia 2020 r. – XY**

**(Sprawa C-18/20)**

(2020/C 161/32)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę rewizyjną:* XY

*Druga strona postępowania:* Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy zawarte w art. 40 ust. 2 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej<sup>(1)</sup> terminy „nowe elementy i ustalenia”, które „zaistniały lub zostały przedstawione przez wnioskodawcę”, obejmują również takie okoliczności, które istniały już przed prawomocnym zakończeniem uprzedniego postępowania w sprawie udzielenia azylu?

W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

2) Czy w przypadku gdy pojawiają się nowe okoliczności lub dowody, które nie z winy cudzoziemca nie mogły zostać powołane w uprzednim postępowaniu, wystarczy, że osoba ubiegająca się o azyl może żądać wznowienia prawomocnie zakończonego uprzedniego postępowania?

- 3) Czy w przypadku gdy osoba ubiegająca się o azyl ze swej winy nie przedstawiła już w poprzednim postępowaniu w sprawie udzielenia azylu twierdzeń dotyczących nowo powoływanych powodów, organ może odmówić merytorycznego rozpatrzenia kolejnego wniosku na podstawie normy krajowej ustanawiającej zasadę ogólnie obowiązującą w postępowaniu administracyjnym, mimo że państwo członkowskie z uwagi na brak wydania przepisów szczególnych nie dokonało prawidłowej transpozycji przepisów art. 40 ust. 2 i 3 dyrektywy 2013/32 i w wyniku tego również wyraźnie nie skorzystało z przyznanej w art. 40 ust. 4 tej dyrektywy możliwości ustanowienia odstępstwa od merytorycznego rozpatrzenia kolejnego wniosku?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2013, L 180, s. 60.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid (Hiszpania) w dniu 22 stycznia 2020 r. – RH / AB Volvo i in.**

(Sprawa C-30/20)

(2020/C 161/33)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* RH

*Strona pozwana:* AB Volvo, Volvo Group Trucks Central Europ GmbH, Volvo Lastvagnar AB i Volvo Group España S.A.

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 7 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (<sup>1</sup>) (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, zgodnie z którym osoba, która ma miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego może być pozwana w innym państwie członkowskim: „[...] w sprawach dotyczących czynu niedozwolonego lub czynu podobnego do czynu niedozwolonego – przed sądy miejsca, w którym nastąpiło lub może nastąpić zdarzenie wywołujące szkodę”, należy interpretować w ten sposób, że określa on jedynie jurysdykcję krajową sądów państwa członkowskiego, w którym znajduje się miejsce zdarzenia wywołującego szkodę, zatem dla ustalenia sądu krajowego właściwego miejscowo na terytorium tego państwa stosuje się krajowe przepisy postępowania cywilnego, czy też należy go interpretować jako przepis mieszany, który określa w sposób bezpośredni zarówno jurysdykcję krajową, jak i właściwość miejscową sądu krajowego bez potrzeby odwoływania się do uregulowań krajowych?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2012, L 351, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial de Alicante (Hiszpania) w dniu 22 stycznia 2020 r. – Bankia S.A. / SI**

(Sprawa C-31/20)

(2020/C 161/34)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Audiencia Provincial de Alicante

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Bankia, S.A.

*Druga strona postępowania:* SI