

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie R 1312/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uchylenie decyzji wydanej w pierwszej instancji i przekazanie sprawy do Wydziału Unieważnień EUIPO do ponownego rozpoznania;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności zarówno spornej decyzji, jak i decyzji wydanej w pierwszej instancji i przekazanie sprawy do Wydziału Unieważnień EUIPO do ponownego rozpoznania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych.

Skarga wniesiona w dniu 13 lutego 2020 r. – Rivière i in./Parlament

(Sprawa T-88/20)

(2020/C 114/18)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jérôme Rivière (Nicea, Francja) i dziesięciu innych skarżących (przedstawiciel: adwokat F. Wagner)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ustnej decyzji przewodniczącego Parlamentu Europejskiego z dnia 13 stycznia 2020 r. zakazującej umieszczania flagi krajowej na ławce posła;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia i wypaczenia pod względem prawa i okoliczności faktycznych art. 10 Regulaminu Parlamentu Europejskiego oraz naruszenia art. 4 Traktatu o Unii Europejskiej, w szczególności w związku z tym, że mała flaga umieszczona przez posła do Parlamentu Europejskiego na jego ławce nie jest ani banderą, ani transparentem. Ponadto obecność takiej flagi nie zagraża prawidłowemu prowadzeniu działalności parlamentarnej, prawidłowemu funkcjonowaniu sprzętu parlamentarnego ani porządkowi w Izbie, a także nie stanowi niewłaściwego zachowania
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia wcześniejszej praktyki Parlamentu Europejskiego oraz zasady pewności prawa, która została uznana przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej za „podstawowy wymóg” w orzecznictwie.

3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy, w zakresie w jakim przewodniczący nie jest uprawniony wyłącznie sam, na podstawie art. 22 Regulaminu Parlamentu Europejskiego, do odmowy udzielenia głosu posłowi z powodu powołania się przez niego na tę okoliczność. Skarżący podnoszą, że to Prezydium Parlamentu Europejskiego rozstrzyga kwestie związane z przebiegiem posiedzeń.

**Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2020 r. – Albert Darboven Holding / EUIPO
(WINDSOR-CASTLE)**

(Sprawa T-93/20)

(2020/C 114/19)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Thünken)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy WINDSOR-CASTLE – zgłoszenie nr 17 881 910

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie R 2448/2018-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, by publikacja zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 17 881 910 „WINDSOR-CASTLE” była dozwolona również dla towarów „Kawa, herbata i namiastki tych towarów; wyroby piekarnicze i cukiernicze”;
- ewentualnie
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2020 r. – Biochange Group / EUIPO – Laubender (medical beauty research)

(Sprawa T-98/20)

(2020/C 114/20)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Biochange Group GmbH (Bad Schlemma, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. König)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Laubender GmbH (Wiedeń, Austria)